BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-369-10/21

Mostar, 25.02.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu od 28.01.2021. godine, žalitelja G.H. d.o.o Sarajevo-Ljubina, zastupan po punomoćnicima Marić Branku i Turković Ezmani, advokati iz Sarajeva, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 0602-4305-7-5/20 od 19.01.2021. godine u otvorenom postupku javne nabavke *„LOT 1 – Nabavka kamenih nadgrobnih obilježja sa montažom od kamena Marmara ili ekvivalent"*, ugovornog organa KJKP „Pokop" d.o.o. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 25.02.2021. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **ODBIJA SE** žalba žalitelja G.H. d.o.o Sarajevo-Ljubina, zastupan po punomoćnicima Marić Branku i Turković Ezmani, advokati iz Sarajeva, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 0602-4305-7-5/20 od 19.01.2021. godine u otvorenom postupku javne nabavke *„LOT 1 – Nabavka kamenih nadgrobnih obilježja sa montažom od kamena Marmara ili ekvivalent"*, ugovornog organa KJKP „Pokop" d.o.o. Sarajevo, kao **neosnovana**.
2. **ODBIJA SE** zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupan po punomoćnicima Marić Branku i Turković Ezmani, advokatima iz Sarajeva u iznosu od 930,00 KM i PDV 17% u iznosu 141,10 KM.
3. **ODBIJA SE** zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

Obrazloženje

KJKP „Pokop" d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke *„LOT 1 – Nabavka kamenih nadgrobnih obilježja sa montažom od kamena Marmara ili ekvivalent"*, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 0602-4305-7-5/20 od 19.01.2021. godine. Obavještenje o nabavci broj 775-1-1-166-3-65/20 objavljeno je putem portala javnih nabavki 04.12.2020. godine.

Ponuđač G.H. d.o.o Sarajevo-Ljubina, zastupan po punomoćnicima Marić Branku i Turković Ezmani, advokati iz Sarajeva, (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 0602-4305-7-5/20 od 19.01.2021. godine, izjavio je žalbu 28.01.2021. godine, na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 04.02.2021. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 24.02.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Žalba se izjavljuje iz razloga što je Ugovorni organ prilikom provođenja postupka javnih nabavki, povrijedio odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH.
Navedenom Odlukom Ugovorni organ je izvršio odabir najpovoljnijeg ponuđača u postupku javnih nabavki (otvoreni postupak) za nabavku kamenih nadgrobnih obilježja sa montažom broj 0602-4305- 5/20 od 04.12.2020.g. Nabavka je raspisana za ukupno 4 (četiri) LOT-a.
Žalitelj se prijavio za učešće na tri LOT-a.
U odnosu na LOT 1 Žalitelj je dostavio najpovoljniju ponudu. Vrijednost nabavke za ovaj LOT je iznosila 110.000,00 KM. Žalitelj je dostavio svoju ponudu koja je glasila na iznos od 107.133,00 KM bez PDV- a, međutim, Ugovorni organ je kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao drugoplasirno društvo Klesar d.o.o. Hadžići čija je ponuda za ovaj LOT glasila na iznos od 109.947,00 KM bez PDV-a. Žaliteljeva ponuda je odbijena kao neprihvatljiva (žalitelj je praktično diskvalifikovan) iz razloga jer u svojoj ponudi dostavio potvrdu Vakufske banke izdatu dana 29.12.2020.g. u kojoj je navedeno da je njegov glavni račun otvoren kod Vakufske banke i da račun nije bio blokiran u posljednjih 12 mjeseci, a čime navodno nije ispunjen uvjet zahtjevan tenderskom dokumentacijom jer je ponuđač bio dužan dostaviti potvrdu izdatu od strane banke u kojoj je otvoren glavni račun, sa naznakom od stranke banke da je navedeni račun ponuđača glavni račun nije bio blokiran u zadnjih 12 mjeseci računajući od datuma objave obavještenja o nabavci. Ponuđač je dakle prema navodima Ugovornog organa bio obavezan da dostavi potvrdu za periodo od 04.12.2019.g. do 04.12.2020.g. (datum objave nabavke), a umjesto toga ponuđač je dostavio navodno za period od 29.12.2019.g. do 29.12.2020.g. (datum kada je banka ispostavila potvrdu).

S tim u vezi Žalitelj ističe da je Ugovorni organ prekršio odredbe člana 47. Zakona o javnim nabavkama kada je odbio ponudu Žalitelja samo iz razloga jer navodno nije dostavio potvrdu da mu glavni račun nije blokiran u posljednjih 12 mjeseci počev od datuma objave nabavke pa unatrag računajući. Međutim, sukladno navedenoj odredbi člana 47. Zakona o javnim nabavkama i onome što je navedeno na stranici 6. Tenderske dokumentacije potvrda nije morala da obuhvata taj period. U uslovima za kvalifikaciju je navedeno da ponuđač dostavlja potvrdu da mu računi nisu blokirani u zadnjih 12 mjeseci od krajnjeg roka za predaju ponuda. Obzirom da je krajnji rok za predaju ponuda bio 18.01.2021.g., to je očito da je dostavljena potvrda za period od 29.12.2019.g. do 29.12.2020.g. u skladu sa uslovima predviđenim u zakonu i u tenderskoj dokumentaciji jer je očito obuhvaćen period od 18.01.2020.g. (a potvrda ponuđača je i prije tog perioda počev od 29.12.2019.g.) pa do momenta izdvanja potvrde od strane banke dakle do 29.12.2020.g. jer banka sigurno neće izdati potvrdu za ubuduće. Ugovorni organ je dakle protivzakonito diskvalifikovao ponudu Žalitelja iz ovog razloga.

Nadalje, vezano za ovaj LOT 1 Ugovorni organ je dodatno odbio ponudu odnosno diskvalifikovao ponudu Ugovornog organa i iz razloga jer je u svojoj ponudi dostavio referenc listu u kojoj je navedeno 6 ugovora u vrijednosti od 218.596,88 KM bez PDV-a, te je dostavio i tri potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora pri čemu navodno jedna potvrdu od Islamske zajednice u BiH se nije mogla prihvatiti kao validna jer na istoj nije označena vrijednost ugovora. Što se ostale dvije potvrde tiče o realizaciji ugovora koje je Žalitelj dostavio Ugovorni organ je utvrdio da vrijednost tih ugovora iznosi 108.169,61 KM sa PDV-om, a što je navodno suprotno tački 15. Tenderske dokumentacije. I u odnosu na ovaj razlog za diskvalifikaciju Ugovorni organ je postupao potpuno nezakonito iz razloga jer je u članu 49. Zakona o javnim nabvkama BiH navedeno da se tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača može dokazivati spiskom iz šenih ugovora, a što je Žalitelj i uradio dostavljajući ispunjenu referenc listu o izvršenju ugovora u ukupnoj vrijednosti od 218.596,88 KM. Što se navodnih potvrda tiče o uspješnoj realizaciji ugovora na referenc listi koju je Žalitelj popunio samo je navedeno da se trebaju dostaviti i dvije potvrde o uspješno realizovanim ugovorima. Dalje je na referenc listi navedeno da naziv i sjedište ugovornih strana sa potvrda moraju biti isti kao na referenc listi. Pri čemu referenc lista (Aneks 5) koju je pripremio Ugovorni organ uopšte ne sadrži kolonu koja nosi naziv ugovorna strana nego postoji samo kolona koja nosi naziv kontakt ugovornog organa.

Niti na jednom mjestu u tenderskoj dokumentaciji se ne navodi da potvrda mora sadržavati vrijednost ugovora. Ovo bi bilo i potpuno besmisleno jer je vrijednost ugovora svakako navedena u referenc listi za svaki pojedinačni ugovor i vrlo lako se može potvrda povezati sa ugovorom koji je naveden u referenc listi. Konkretno kada je riječ o spornoj potvrdi Islamske zajednice očito je da ako je na referenc listi pod radnim brojem 4 naveden predmet ugovora koji se u cijelosti poklapa sa predmetom ugovora iz potvrde iz referenc liste je vidljiva vrijednost takvog ugovora. Pored toga Ugovorni organ je u slučaju sumnje u potvrdu ili navod iz referenc liste imao mogućnost da provjeri navode Ponuđača prije nego što bez ikakvog validnog razloga diskvalifikuje njegovu ponudu.

U skladu sa naprijed navedenim očito je da je ponuda Žalitelja u pogledu LOT 1 pripremljena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i što je najvažnije pripremljena u skladu sa zakonom o javnim nabavkama, te zbog toga predlažemo da se u ovom dijelu LOT 1 Odluka broj gornji poništi i Žalitelj izabere za najpovoljnije ponuđača.
Inače, u vezi sa provedenim postupkom javne nabavke Žalitelj također ističe da je indikativno da Ugovorni organ nije donio odluku o poništenju Obavještenja o javnoj nabavci kada je utvrdio da postoje samo 2 navodno kvalifikovana ponuđača (na kraju je ostao samo jedan kvalifikovani ponuđač za LOT 1). Ovakvo postupanje Ugovornog organa je suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH konkretno suprotan je općim principima Zakona iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama. Isto tako je indikativno da je u odnosu na LOT 1 izabran isti ponuđač koji već godinama sarađuje sa Ugovornim organom po pitanju javnih nabavki.
Kada procijenjena vrijednost nabavke iznosi 730.000,00 KM što je veliki iznos za Kantonalno preduzeće, treba se osigurati maksimalna konkurentnost, u smislu da se bira najpovoljnija ponuda od većeg broja ponuđača, a ne da se ide za tim da se traže razlozi za diskvalifikaciju i onako malog broja ponuđača kako bi na kraju ostao samo jedan koji na neki način uvijek pobjeđuje.
Iz navedenog jasno proizilazi da su žalbeni navodi Žalitelja u cjelosti osnovani, te zbog toga Žalitelj predlaže da Ugovorni organ postupi kao u uvodu ove žalbe.
Troškovi:
Sastav žalbe: 930,00 KM PDV 17%:141,10 KM
Napomena:
Žalitelj potražuje troškove sastava ove žalbe koje je gore naveo, ali i troškove na ime takse za pokretanje žalbenog postupka, a koje odredi Ured za razmatranje žalbi.

Ugovorni organ je aktom broj 0602-4305-7-8/20 od 29.01.2021. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem navodi:
<u>Izjašnjenje za navode pod tačkom 1. Žalbe za LOT 1:</u>
Razmatrajući ovaj navod Žalbe i zahtjev ugovornog organa propisan tačkom 14. tenderske dokumentacije Ekonomska i finansijska sposobnost u kome je decidno navedeno da Ocjena ekonomskog i finansijskog stanja ponuđača će se izvršiti na osnovu dostavljene Izjave ovjerene od strane ponuđača, koja se dostavlja u formi utvrđenoj Aneksom 7. tenderske dokumentacije, i dostavljene obične kopije sljedećih dokumenata:
- Poslovnih bilansi ili izvoda iz poslovnih bilansi za posljednje dvije finansijske godine (2018. i 2019. godina) ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je kandidat/ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 2 (dvije) godine, ako je objavljivanje poslovnog bilansa zakonska obaveza u kojoj je kandidat/ponuđač registrovan; u slučaju kada ne postoji zakonska obaveza u zemlji u kojoj je kandidat /ponuđač registrovan, dužan je dostaviti izjavu ovjerenu od nadležnog organa iz kojih je vidljivo da je u datom periodu pozitivno poslovao.
- Kopija izvještaja o svim računima pravne osobe izdatog od strane Centralne banke BiH, ne stariji od 3(tri) mjeseca od dana dostavljanja ponude;

- Ponuđač je dužan dostaviti Potvrdu izdatu od strane banke, u kojoj je otvoren „Glavni račun", sa naznakom od strane banke da navedeni račun ponuđača - „Glavni račun" nije bio blokiran u zadnjih 12 (dvanaest) mjeseci, računajući od datuma objave obavještenja o nabavci, a navedena potvrda banke ne smije biti starija od 30 dana od dana dostavljanja ponude.

Ponovnim uvidom u ponudu ponuđača G.H. d.o.o. Sarajevo-Ljubina konstatovano je da na strani 67. i 68., žalitelj dostavio ovjerene kopije potvrda Vakufske Banke DD Sarajevo od 29.12.2020. godine broj 4689/20, da račun označen kao glavni nije bio blokiran u posljednjih 12 mjeseci. Navedenom potvrdom ponuđač je propustio dokazati solventnost glavnog transakcijskog računa za period od 12 mjeseci računajući od datuma objave obavještenja o nabavci tj. Potvrdom Vakufske banke dd Sarajevo, nije dokazao da je račun bio solventan u periodu od 04.12.2019. god. do 04.12.2020. godine. Kako Žalitelj nije dostavio zahtjevanu potvrdu kojom dokazuje da račun žalitelja nije bio blokiran u posljednjih 12 (dvanaest) mjeseci, računajući od dana objave Obavještenja o nabavci na Portalu javnih nabavki, isti nije postupio u skladu sa članom 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da se ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz Tenderske dokumentacije. Po osnovu gore navedenog ovaj navod žalbe je u cijelosti neosnovan.

Izjašnjenje za navode pod tačkom 2 za LOT 1:

Vezano za ovaj navod žalbe, ugovorni organ je u skladu sa članom 49. Zakona, tačkom 15. tenderske dokumentacije tehnička i profesionalana sposobnost, propisao minimalne uslove što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, a to su:

- Uspješno iskustvo u realizaciji ugovora za isporuku predmetne nabavke čiji su karakter i kompleksnost slični sa onima koji se odnose na predloženi ugovor u prethodne 3 (tri) godine i čija je ukupna vrijednost minimalno 110.000,00 KM (bez PDV-a) (odnosi se samo na LOT 1);

U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđač je dužan dostaviti sljedeće dokumente:

- spisak izvršenih ugovora, u skladu s članom 48. stav 2. i 49. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH"broj 39/14), a koji su u vezi s predmetnom nabavkom ili sličnih (kao je dato u napomeni), za period ne duži od 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od 3 (tri) godine.

Aneks 5: Referenc lista popunjena i ovjerena od strane dobavljača - obrazac dat u tenderskom dokumentacijom.

- Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora koji su izdali investitori, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima.

-Potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora sa referenc liste.

Žalitelj je svojoj ponudi dostavio 3 (tri) potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora.

1. Potvrdu Općine Ilijaš u kojoj su navedena dva Ugovora, prvi ugovor odnosi se na izvođenje radova na izgradnji Spomen obilježja šehidima i poginulim boorcima u Dragoradima, vrijednosti izvedenih radova iznosi 32.965,52 KM sa uračunatim PDV-om, odnosno 28.175,67 KM bez PDV-a. Drugi ugovor se odnosi na izvođenje radova na izgradnji Spomen obilježja Crni labudovi u Ljubini -Općina Ilijaš, vrijednost navedenog ugovora iznosi 12.366,90 KM sa uračunatim PDV-om odnosno 10.570,00 KM bez PDV-a.
2. Druga potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora je potvrda Općine Novi Grad koja se odnosi na Ugovor o izvođenju radova na investicionom održavanju spomen obilježja na području Općine Novi Grad, vrijednost izvedenih radova iznosi 62.837,19KM sa uračunatim PDV-om, odnosno 53.707,00 KM bez PDV-a.
3. Potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora izdata od strane Islamske Zajednice u Bosni i Hercegovini, a odnosi se na Ugovor o izvođenju radova nabavka kamenih ploča, ispis imena nastradalih žrtava rata 92-95 na kamenim pločama i postavljanje gotovih kamenih ploča predviđena mjesta, broj 02-03-1-106/18 od 09.05.2018. godine. Dostavljena potvrda nije prihvatljiva za ugovorni organ iz razloga što ista nije u skladu sa članom 48. stav 3. Zakona o javnim nabavkama i tačkom 15. tenderske dokumentacije u kome je navedeno - Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora koji su izdali investitori, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima.
Vrijednost realizovanih Ugovora na osnovu dostavljenih potvrda o uspješnoj realizaciji Ugovora iznosi 108.169,61 KM sa uračunatim PDV-om odnosno 92.452,67 KM bez uračunatog PDV-a, što nije u skladu sa tačkom 15. tenderske dokumentacije Te[illegible]ička i profesionalna sposobnost kojom je zahtjevano Uspješno iskustvo u realizaciji ugovora za isporuku predmetne nabavke čiji su karakter i kompleksnost slični sa onima koji se odnose na predloženi ugovor, u prethodne 3 (tri) godine i čija je ukupna vrijednost minimalno 110.000,00 KM (bez PDV-a) (odnosi se samo na LOT1);
Također ugovorni organ je zbog specifičnosti predmeta nabavke u tački 15. tenderske dokumentacije svim ponuđačima omogućio da dostave dokaze o uspješnoj realizaciji Ugovora u skladu sa postavljenim zahtjevima Ugovornog organa.
Napomena
U pogledu ugovora čiji su karakter i kompleksnost slični sa onima koji se odnose na predloženi ugovor, Ugovorni organ će priznati Ugovore koji se odnose na izvođenje radova na izradi i montaži nadgrobnih obilježja, nišana i spomenika sa montažom, ugovore koji se odnose na izradu, obradu i montažu kamena također i ugovore sa fizičkim licima uz dostavljanje potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora od krajnjeg korisnika (ovjerene kod nadležnog organa opština ili notar), a koji obavezno sadrži naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima.
U vezi naprijed navedenog, ističemo da je navod Žalbe u cjelosti neosnovan.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-369-4/21 od 15.02.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-369-5/20 od 15.02.2021. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Klesar d.o.o. Hadžići kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi kako je njegova ponuda odbačena iz razloga što je u ponudi dostavio potvrdu Vakufske banke izdatu dana 29.12.2020.g. u kojoj je navedeno da je njegov glavni račun otvoren kod Vakufske banke i da račun nije bio blokiran u posljednjih 12 mjeseci, a čime navodno nije ispunjen uvjet zahtjevan tenderskom dokumentacijom jer je ponuđač bio dužan dostaviti potvrdu izdatu od strane banke u kojoj je otvoren glavni račun, sa naznakom od stranke banke da je navedeni račun ponuđača glavni račun nije bio blokiran u zadnjih 12 mjeseci računajući od datuma objave obavještenja o nabavci. Ponuđač je dakle prema navodima Ugovornog organa bio obavezan da dostavi potvrdu za period od 04.12.2019.g. do 04.12.2020.g. (datum objave nabavke), a umjesto toga ponuđač je dostavio navodno za period od 29.12.2019.g. do 29.12.2020.g. (datum kada je banka ispostavila potvrdu).

Ovaj organ je uvidom u tačku 14. (Ekonomska i finansijska sposobnost) tenderske dokumentacije i utvrdio kako je ugovorni organ propisao da će se ocjena ekonomskog i finansijskog stanja ponuđača izvršiti na osnovu dostavljene Izjave ovjerene od strane ponuđača, koja se dostavlja u formi utvrđenoj Aneksom 7. tenderske dokumentacije, i dostavljene obične kopije sljedećih dokumenata:

- *Poslovnih bilansi ili izvoda iz poslovnih bilansi za posljednje dvije finansijske godine (2018. i 2019. godina) ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu,*

ako je kandidat/ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 2 (dvije) godine, ako je objavljivanje poslovnog bilansa zakonska obaveza u kojoj je kandidat/ponuđač registrovan; u slučaju kada ne postoji zakonska obaveza u zemlji u kojoj je kandidat /ponuđač registrovan, dužan je dostaviti izjavu ovjerenu od nadležnog organa iz kojih je vidljivo da je u datom periodu pozitivno poslovao.
- Kopija izvještaja o svim računima pravne osobe izdatog od strane Centralne banke BiH, ne stariji od 3(tri) mjeseca od dana dostavljanja ponude;
- Ponuđač je dužan dostaviti Potvrdu izdatu od strane banke, u kojoj je otvoren „Glavni račun", sa naznakom od strane banke da navedeni račun ponuđača - „Glavni račun" nije bio blokiran u zadnjih 12 (dvanaest) mjeseci, računajući od datuma objave obavještenja o nabavci, a navedena potvrda banke ne smije biti starija od 30 dana od dana dostavljanja ponude.

Ovaj organ je uvidom u ponudu žalitelja utvrdio kako je na stranici 67 dostavljena kopija potvrda Vakufske Banke DD Sarajevo od 29.12.2020. godine broj 4689/20 u kojoj se potvrđuje da **glavni trasakcijski račun broj 1601150000011948 komintetna G.H. Društvo za proizvodnju i usluge d.o.o. Sarajevo-Ljubina nije bio blokiran u poslednjih 12 mjeseci**.

Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje da žalitelj nije dokazao ugovornom organu, a niti ovom organu, da „Glavni račun" nije bio blokiran u zadnjih 12 (dvanaest) mjeseci, računajući od 04.12.2020. godine kao datuma objave obavještenja o nabavci. Dakle, žalitelj nije dokazao da mu je glavni račun bio solventan u periodu **od 04.12.2019. god. do 04.12.2020. godine**, već je uspio dokazati solventnost glavnog računa u periodu od 29.12.2019. do 29.12.2020. godine, a što nije traženo tačkom 14. tenderske dokumentacije. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi kao drugi razlog odbacivanjem ponude žalitelja jer je u svojoj ponudi dostavio referenc listu u kojoj je navedeno 6 ugovora u vrijednosti od 218.596,88 KM bez PDV-a, te je dostavio i tri potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora pri čemu navodno jedna potvrdu od Islamske zajednice u BiH se nije mogla prihvatiti kao validna jer na istoj nije označena vrijednost ugovora.

Ovaj organ je uvidom u tačku 15. (Tehnička i profesionalna sposobnost) tenderske dokumentacije utvrdio kako je ugovorni organ zahtjevao od ponuđača:
- Uspješno iskustvo u realizaciji ugovora za isporuku predmetne nabavke čiji su karakter i kompleksnost slični sa onima koji se odnose na predloženi ugovor, u prethodne 3 (tri) godine i čija je ukupna vrijednost minimalno 110.000,00 KM (bez PDV-a) (odnosi se samo na LOT 1);
U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđač je dužan dostaviti sljedeće dokumente:
- spisak izvršenih ugovora, u skladu s članom 48. stav 2. i 49. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH"broj 39/14), a koji su u vezi s predmetnom nabavkom ili sličnih (kao je

dato u napomeni), za period ne duži od 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od 3 (tri) godine.
Aneks 5: Referenc lista popunjena i ovjerena od strane dobavljača - obrazac dat u tenderskom dokumentacijom.
- Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora koji su izdali investitori, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima.
-Potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora sa referenc liste.
Ovaj organ je uvidom u ponudu žalitelja utvrdio kako je dostavljen Aneks 5 u vidu spiska realizovanih ugovora – referenc lista u kojoj je navedeno 6 ugovora. Daljim uvidom na stranicu 76 ovaj organ utvrđuje kako je dostavljena potvrda Općine Ilijaš o uspješnoj realizaciji 2 ugovora koji su navedeni pod r/b 2 i 3 Refernc liste. Prvi ugovor je u vrijednosti od 32.965,52 KM sa uračunatim PDV-om, odnosno **28.175,67 KM** bez PDV-a, dok je vrijednost drugog ugovora 12.366,90 KM sa uračunatim PDV-om odnosno **10.570,00 KM** bez PDV-a.
Daljim uvidom na stranicu 77 ponude ovaj organ utvrđuje kako je dostavljena potvrda Općine Novi Grad o uspješnoj realizaciji ugovora koji su naveden pod r/b 1 Refernc liste u vrijednosti od 62.837,19 KM sa uračunatim PDV-om, odnosno **53.707,00 KM** bez PDV-a.
Daljim uvidom na stranicu 78 ponude ovaj organ utvrđuje kako je dostavljena potvrda Medžlisa Islamske zajednice Vlasenica o urednoj realizaciji ugovora koji su naveden pod r/b 4 Refernc liste. U potvrdi izdatoj od strane Medžlisa Islamske zajednice Vlasenica o urednom izvršenju ugovora broj 02-03-1-106/18 od 09.05.2018. godine **se ne navodi vrijednost ugovora**, te se takva potvrda ne može prihvatiti, budući da ista ne sadrži obavezne elemente iz člana 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.
Vrijednost realizovanih Ugovora na osnovu dostavljenih potvrda o uspješnoj realizaciji Ugovora iznosi 108.169,61 KM sa uračunatim PDV-om odnosno **92.452,67 KM** bez uračunatog PDV-a, što nije u skladu sa tačkom 15. tenderske dokumentacije Tehnička i profesionalna sposobnost kojom je zahtjevano Uspješno iskustvo u realizaciji ugovora za isporuku predmetne nabavke čiji su karakter i kompleksnost slični sa onima koji se odnose na predloženi ugovor, u prethodne 3 (tri) godine i čija je ukupna vrijednost minimalno 110.000,00 KM (bez PDV-a) (odnosi se samo na LOT1).
Slijedom navedenog ovaj organ utvrđuje kako žalitelj nije dostavio ugovore kojim dokazuje uspješno iskustvo u realizaciji ugovora za isporuku predmetne nabavke čiji su karakter i kompleksnost slični sa onima koji se odnose na predloženi ugovor, u prethodne 3 (tri) godine i čija je ukupna vrijednost minimalno **110.000,00 KM** (bez PDV-a) (odnosi se samo na LOT 1), te se i ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Na osnovu člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 1.666,66 KM, kao i zahtjev za naknadom troškova

za sastav žalbe zastupan po punomoćnicima Marić Branku i Turković Ezmani, advokatima iz Sarajeva u iznosu od 930,00 KM i PDV 17% u iznosu 141,10 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mujić

Dostaviti:

- G.H. d.o.o Sarajevo-Ljubina
  putem advokata Marić Branka i Turković Ezmane iz Sarajeva
- KJKP „Pokop“ d.o.o. Sarajevo
- Klesar d.o.o. Hadžići
- evidencija
- a/a